

Zielona Góra, 25 listopada 2020.

prof. dr hab. Dariusz Dolański
pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia

**SPRAWOZDANIE Z
FUNKCJONOWANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
2019/2020**

Termin przygotowania sprawozdania uwarunkowany został czasem, a którym spływały raporty z poszczególnych wydziałów. Do dnia złożenia sprawozdania nie wpłynął raport z Collegium Medicum.

Rozwiązania formalno-prawne

26 czerwca 2019 roku został przyjęty *Statut Uniwersytetu Zielonogórskiego* (z późn. zm.), według którego wydziały i instytuty od roku akademickiego 2019/2020 stały się równorzędnymi jednostkami uczelni podległymi bezpośrednio rektorowi.

Zgodnie ze statutem za jakość kształcenia, w tym jej monitorowanie odpowiedzialni są:

- a) uczelniana rada ds. jakości kształcenia (monitorowanie jakości kształcenia i formułowanie rekomendacji w tym zakresie, nadzór nad jakością kształcenia na studiach doktoranckich), w skład której wchodzi m.in. prorektor właściwy ds. kształcenia, dziekani wydziałów, pełnomocnicy rektora w zakresie jakości kształcenia oraz przedstawiciele studentów i doktorantów;
- b) wydziałowa rada ds. kształcenia (monitorowanie jakości kształcenia na wydziale, przedstawianie rekomendacji dla dziekana i dyrektorów instytutów dotyczących m.in. jakości kształcenia), w skład której wchodzi dziekan, prodziekani oraz zastępcy ds. kształcenia dyrektorów instytutów oraz przedstawiciel studentów;
- c) dziekan, który monitoruje realizację zaleceń uczelnianej rady ds. kształcenia w zakresie procesu i jakości kształcenia na wydziale;
- d) zastępca dyrektora instytutu ds. kształcenia, który sprawuje nadzór nad jakością kształcenia na kierunkach, dla których kształcenie realizowane jest w instytucie.

Zadania te uszczegóławiane są w *Regulaminie organizacyjnym*, który określa także obowiązki pełnomocników rektora ds. jakości kształcenia i ds. ewaluacji jakości kształcenia. W związku z sytuacją epidemiczną i przejściem na kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość z początkiem roku akademickiego 2020/2021 został powołany pełnomocnik rektora ds. kształcenia zdalnego, do którego zadań (zgodnie z informacjami na stronie internetowej) m.in. należy promowanie i koordynowanie działań w zakresie nauczania na odległość, upowszechnianie nowoczesnych metod kształcenia, ewaluacja procesu kształcenia realizowanego z wykorzystaniem, metod i technik kształcenia na odległość. Wskazane tu kompetencje częściowo pokrywają się z kompetencjami pełnomocników rektora ds. jakości kształcenia i ds. ewaluacji jakości kształcenia.

Ponadto regulaminy organizacyjne instytutów i rad naukowych włączają do zadań instytutów nadzór nad jakością kształcenia na kierunkach, na których prowadzone jest kształcenie na wydziale, w

powiązaniu dyscyplinami objętymi zakresem działania instytutu (np. Regulamin Organizacyjny Instytutu Historii) i uszczegóławiają zadania dyrektorów i wicedyrektorów w zakresie nadzoru nad jakością kształcenia i wdrażania zaleceń uczelnianej i wydziałowej rady ds. kształcenia.

Uchwałą nr 577 Senatu z dn. 27 listopada 2019 roku został przyjęty Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia. Przewiduje on powołanie Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia, w skład którego wchodzi pełnomocnicy rektora ds. jakości kształcenia i do spraw ewaluacji jakości kształcenia, prodziekani właściwi ds. jakości kształcenia oraz przedstawiciele studentów i doktorantów i inne osoby wskazane przez rektora. Zadaniem Zespołu jest monitorowanie jakości kształcenia w uczelni, rozpisane w kilkanaście szczegółowych obszarów. W ten sposób założono powołanie równoległej do uczelnianej rady ds. kształcenia struktury zajmującej się monitorowaniem jakości kształcenia i formułowaniem rekomendacji w tym zakresie o podobnym składzie. Z perspektywy czasu i zdobytych doświadczeń prodziekani właściwi ds. kształcenia reprezentują zwykle wspólny punkt widzenia z dziekanami swoich wydziałów. Jednocześnie statut nie przewiduje powoływania prodziekanów właściwych ds. kształcenia. Zgodnie z § 6 pkt 12 *Regulaminu organizacyjnego* szczegółowy zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności osób pełniących funkcję prodziekana określa rektor i może być on zróżnicowany w zależności od specyfiki wydziału. Poza tym na Wydziale Fizyki i Astronomii zgodnie z tym regulaminem nie jest przewidziany prodziekan. W tym kontekście wydaje się zasadne pytanie, czy w ogóle istnieje potrzeba powoływania odrębnego ciała o podobnych kompetencjach jak uczelniana rada ds. kształcenia, a jeśli tak, to na jakich zasadach powinien być budowany jej skład?

Regulacja określa też zadania Wydziałowych Rad ds. Kształcenia oraz zawiera w zamierzeniu porządkujący zapis, że w przypadku kierunków studiów prowadzonych przez więcej niż jeden wydział zadania określone w USZJK wykonuje wskazana przez rektora wydziałowa rada ds. kształcenia. USZJK słusznie przewidując, że skład wydziałowych rad ds. kształcenia może okazać się niewystarczający do monitorowania jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach rekomenduje dodatkowe powoływanie na poziomie wydziałów i filii rad programowych dla kierunków studiów. Rady te na wniosek dziekana powołuje rektor i określa ich zadania.

4 marca 2020 roku zostało wydane *Zarządzenie rektora nr 48 w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*, które ponownie określa zadania Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia, ale przede wszystkim określa zakres ewaluacji procesu kształcenia, w tym ankietowania studentów i nauczycieli akademickich, oraz wskazuje osoby i zespoły odpowiedzialne za monitorowanie różnych aspektów mających wpływ na kształcenie na poszczególnych kierunkach. I tak 1) okresowe przeglądy infrastruktury, ocena praktyk zawodowych, a także 2) hospitacje zajęć i analiza wyników ankiet studenckich w odniesieniu do oceny prowadzącego zajęcia dokonywane są przez dyrektora instytutu lub kierownika katedry w przypadku filii, a wnioski z tych przeglądów przekazywane są odpowiednio do 1) właściwych wydziałowych rad ds. kształcenia lub 2) dziekanów. Wpływ dziekana na politykę kadrową związaną z realizacją zajęć na kierunku prowadzonym przez wydział wyraża się w tym zakresie w możliwości wnioskowania do dyrektora instytutu lub kierownika katedry o hospitację zajęć wskazanego nauczyciela akademickiego. Zadania wydziałowej rady ds. kształcenia koncentrują się na przeprowadzonych co najmniej raz w kadencji okresowych ocenach programów studiów i ich realizacji, które obejmują ocenę efektów uczenia się, ocenę zgodności harmonogramu realizacji programu studiów wymaganiami prawa, z tym standardami kształcenia, ocenę adekwatności form zajęć, metod kształcenia, treści programowych, metod weryfikacji oraz zasad rekrutacji do efektów uczenia się. Zakres okresowej oceny programu studiów skłania do wniosku, by rekomendowane w uchwale senatu w sprawie USZJK rady programowe dla kierunków studiów stały się ciałami wymaganymi przez system, z zapewnieniem w ich składzie przedstawicieli wszystkich dyscyplin naukowych, do których jest przyporządkowany kierunek.

Słabością systemu jest w zasadzie wyłącznie z zakresu jego działania oceny prawidłowości obsady zajęć, (a więc spełniania wymagań art. 73 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce), które sprowadza się do wyników ankiet studenckich i punktowo przeprowadzanych hospitacji, a nie obejmuje oceny adekwatności doświadczenia w prowadzeniu badań naukowych, oceny dorobku naukowego lub oceny doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią do efektów uczenia się i treści programowych powierzanych zajęć.

Scharakteryzowane wyżej zasady włączają w proces monitorowania (nadzorowania) jakości kształcenia wszystkie struktury organizacyjne uczestniczące w procesie realizacji oraz planowania procesu kształcenia (tworzenie i doskonalenie programów studiów), jednak nie zawsze określają w sposób przejrzysty kompetencje i zakres odpowiedzialności osób i zespołów w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunkach studiów. Kompetencje te bywają błędnie przypisane, często się pokrywają, są nie dość precyzyjnie określone lub podają się różnym interpretacjom. Np. wskazany wyżej zapis, że instytut sprawuje nadzór nad jakością kształcenia na kierunkach, na których prowadzone jest kształcenie na wydziale, w powiązaniu dyscyplinami objętymi zakresem działania instytutu może być interpretowany co najmniej w trojaki sposób:

- 1) że chodzi o kierunki prowadzone w uczelni, dla których dyscypliną wiodącą jest dyscyplina objęta zakresem działania instytutu, przy czym strukturze organizacyjnej uczelni funkcjonują instytuty obejmujące dwie dyscypliny naukowe, dla których funkcjonują międzyinstytutowe rady dyscyplin;
- 2) że chodzi o wszystkie kierunki prowadzone w uczelni, które zostały przyporządkowane do dyscyplin, objętych zakresem działania instytutu;
- 3) że chodzi o wszystkie kierunki prowadzone w uczelni, na których prowadzone są zajęcia w powiązaniu z dyscyplinami objętymi zakresem działania instytutu.

W tym kontekście nie jest zrozumiałe wskazanie, że chodzi o kierunki, na których prowadzone jest kształcenie na wydziale, bowiem na różnych wydziałach może być prowadzone kształcenie w powiązaniu dyscyplinami objętymi zakresem działania instytutu. Sprawę zdaje się jeszcze komplikować zapis w USZJK, że w przypadku kierunków studiów prowadzonych przez więcej niż jeden wydział zadania określone w USZJK wykonuje wskazana przez rektora wydziałowa rada ds. kształcenia. Zgodnie ze statutem uczelni instytuty (rady dyscyplin naukowych) nie wchodzi w skład wydziałów, lecz są równorzędnymi z nimi jednostkami organizacyjnymi. Na nich spoczywają główne zadania związane z programowaniem studiów, zapewnieniem infrastruktury dydaktycznej i obsady zajęć. Wydaje się, że raczej można mówić o interdyscyplinarnych kierunkach studiów, tzn. takich, których efekty uczenia się przyporządkowano do więcej niż jednej dyscypliny naukowej.

Udział w systemie zapewniania jakości kształcenia poszczególnych grup interesariuszy

Formalnie w systemie monitorowania jakości kształcenia, a także doskonalenia programów studiów, mają zapewniony udział nauczyciele akademicy i studenci. Udział nauczycieli jest najbardziej ugruntowany, wchodzi oni w skład rad dyscyplin naukowych i innych zespołów odpowiadających za monitorowanie jakości kształcenia i opiniowanie programów studiów. W sposób formalny zapewniony jest udział przedstawicieli studentów, którzy są członkami uczelnianej i wydziałowych rad ds. kształcenia. Studenci nie mają jednak zapewnionego realnego wpływu na program studiów i jego ocenę, ponieważ w składzie wydziałowej rady ds. kształcenia przewiduje się udział jednego studenta reprezentującego wszystkich studentów wydziału, a więc i wszystkie prowadzone na wydziale kierunki, a w składzie rad dyscypliny naukowych, do zadań których należy w szczególności rekomendowanie programów studiów nie zakłada się w ogóle udziału studentów. W systemie nie zapewnia się udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, nawet na kierunkach studiów o profilu

praktycznym. Warto wspomnieć, że jednym z priorytetów systemu bolońskiego jest długofalowa polityka przekształcania uczelni wyższych w instytucje nastawione na przekazywanie utylitarnej wiedzy i kształtowanie umiejętności przydatnych w pracy zawodowej. Osiągnięcie tego celu jest możliwe przy otwarciu się szkół wyższych na świat zewnętrzny i zaangażowanie szkół wyższych we współpracę z otoczeniem gospodarczym i społecznym.

Stan wdrożenia *Uchwały nr 577 Senatu UZ z dn. 27 listopada 2019 roku w sprawie przyjęcia Uczelnianego System Zapewnienia Jakości Kształcenia.*

Zarządzeniem Rektora nr 4 z dn. 2 stycznia 2020 został powołany Zespół ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia. W składzie Zespołu oprócz prodziekanów i przedstawiciela studentów znaleźli się pełnomocnicy rektora ds. studentów z niepełnosprawnościami i ds. regulaminu studiów oraz kierowniczka Działu Kształcenia i jej zastępczyni. Pierwsze zebranie Zespołu odbyło się 2 marca 2020 roku i pod nieobecność przewodniczącego Zespołu zostało poprowadzone przez jego zastępcę. Przedmiotem obrad było omówienie zadań Zespołu oraz opinia dotycząca projektu *Zarządzenia Rektora UZ w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Zarządzenie to zostało podpisane 4 marca 2020 roku. Przedmiotem kolejnych spotkań miało być omówienie procedur wynikających z tego zarządzenia, w tym przede wszystkim włączenia do oceny warunków studiowania nauczycieli akademickich oraz nowych zasad okresowej oceny programów studiów, które zastąpiły wcześniejsze nieskuteczne narzędzie, które zostało zawieszona dwa lata wcześniej. Wprowadzenie nowego narzędzia opóźniało się w związku z zapowiadanyymi w pracach nad tzw. ustawą 2.0 zmianami i oczekiwaniem na nowy ustrój uczelni wynikający z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Marzec przyniósł też pierwszy przypadek zachorowania na covid 19 i szybkie decyzje o przejściu szkolnictwa wyższego na pracę zdalną we wszystkich zakresach działalności. Priorytetem pracy dziekanów i prodziekanów stało się zorganizowanie kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość, które nie było przewidywane w żadnym programie studiów prowadzonych na Uniwersytecie Zielonogórskim. W rezultacie planowane zebranie UZDK nie odbyły się, ale pełnomocnicy ds. jakości kształcenia i ds. ewaluacji jakości kształcenia sformułowali propozycje zmian w systemie zapewniania jakości kształcenia, które mogą być punktem wyjścia do dyskusji nad doskonaleniem USZJK, zwłaszcza w zakresie procedur i narzędzi oceny jakości kształcenia.

Dziekani wydziałów zostali jednocześnie poproszeni o przygotowanie raportów z ewaluacji procesu kształcenia. Materiały z wydziałów spływały do 22 października 2020. W związku z przejściem na kształcenie zdalne wzór raportu został uzupełniony o ocenę tego kształcenia w formie analizy SWOT.

Z raportów wynika z nich, że na wszystkich wydziałach – niezależnie od sekwencji wprowadzania nowych rozwiązań wynikających zmiany struktury uczelni – od początku roku akademickiego podejmowano działania związane z wykonywaniem zadań określonych w Uczelnianym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia, kontynuując dotychczasową praktykę związaną z regulacjami obowiązującymi do końca roku akademickiego 2018/2019. Działania te częściowo wynikały z rekomendacji zawartych w *Rocznym sprawozdaniu z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2018/2019*, który zamykał okres funkcjonowania systemu w formie przyjętej *Uchwałą Senatu nr 84 z d. 27 lutego 2013 roku w sprawie przyjęcia Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia* (z późn. zm.). Wszystkie wydziały poza Wydziałem Budownictwa Architektury i Inżynierii Środowiska i Wydziałem Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki, odniosły się do rekomendacji oraz wdrożyły działania o charakterze naprawczym, nierzadko wyprzedzając przyjęcie zarządzeniem rektora procedur i narzędzi USZJK. Na wszystkich wydziałach podjęto się oceny wszystkich lub wybranych programów studiów o charakterze kompleksowym lub zgodnie z rekomendacjami w wybranych aspektach oraz infrastruktury.

Kształcenie w zakresie języka obcego

Sprawozdania ujawniły istotny problem związany z kształceniem w zakresie języków obcych na kierunkach studiów. Otóż Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska zgłosił potrzebę kształcenia studentów w zakresie języka specjalistycznego, podczas gdy Uczelniane Centrum Kształcenia Językowego kładzie nacisk na kształcenia języka ogólnego na co przystaje część wydziałów uczelni (użyto określenia wydziały humanistyczne).

Otóż *Rozporządzenie MNiSW z dn. 14 listopada w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej ramy Kwalifikacji* (Dz.U.2018, poz. 2218) zakłada, że absolwent studiów I stopnia (poziom 6, charakterystyka P6S_UK) potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 ESOKJ, a absolwent studiów II stopnia (poziom 7, charakterystyka P7S_UK) potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ ESOKJ oraz specjalistyczną terminologią. Tak więc kształcenie językowe studentów przynajmniej na studiach II stopnia musi być powiązane z dyscyplinami naukowymi, do których został przyporządkowany kierunek obejmując specjalistyczną lub zawodową terminologię. Specyfika dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek studiów, a także zawodowego rynku pracy właściwego dla koncepcji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów może implikować konieczność wprowadzania specjalistycznej i fachowej terminologii w językach obcych już na studiach I stopnia. Dobrze byłoby, aby w sposób jednoznaczny zostało to sformułowane w efektach uczenia się dla kierunku. Treści te nie muszą być wprowadzane w formie lektoratu. Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisane do tych zajęć powinny umożliwić osiągnięcie efektów w zakresie znajomości języka obcego, a zajęcia powinny być prowadzone przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje merytoryczne i dydaktyczne. Niemniej jednak treści programowe lektoratów zarówno na studiach I i II stopnia powinny być co najmniej sprofilowane zgodnie z dziedziną nauki w rozumieniu *Rozporządzenia MNiSW z dn. 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych* (Dz.U. 2018, poz. 1818.)

Kształcenie zdalne

Jak już wspomniano w związku z przejściem uczelni na kształcenie zdalne wzór raportu został uzupełniony o ocenę tego kształcenia w formie analizy SWOT. Poniższe zestawienie jest syntezą ocen sformułowanych na poszczególnych wydziałach, która może być punktem wyjścia do dyskusji nad możliwościami wprowadzenia zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość do programów studiów oraz pomocą w zdiagnozowaniu sytuacji bieżącej.

Należy wspomnieć, że przed końcem roku akademickiego Wydział Humanistyczny przeprowadził własne badania ankietowe wśród studentów i nauczycieli akademickich, służące zdiagnozowaniu kształcenia w okresie lockdownu. Ich wyniki zostały przekazane pełnomocnikom rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia oraz ds. kształcenia zdalnego.

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> szansa dla osób z niepełnosprawnościami i wychowujących dzieci; ograniczenie kosztów studiowania możliwość bieżącej kontroli prowadzenia zajęć; aktywizacja i pobudzenie kreatywności prowadzących zajęcia; możliwość udostępniania studentom materiałów do zajęć; podniesienie kompetencji informatycznych i dydaktycznych nauczycieli akademickich elastyczny czas zapoznawania się z materiałami na platformie w dopasowany do percepcji studenta; dostęp do materiałów dla studentów mających indywidualną organizację studiów brak limitów ilościowych w dostępie do zajęć łatwy sposób archiwizacji prac etapowych studentów; 	<ul style="list-style-type: none"> brak bezpośredniego kontaktu ze studentami (część prowadzących uznała, że wysyłanie materiałów e-mailem to zdalne nauczanie); zbyt małe wsparcie dedykowane studentom niepolskojęzycznym; słabe umiejętności nauczycieli akademickich w zakresie pracy na platformach umożliwiających naukę zdalną; brak możliwości bezpośredniej kontroli w procesie oceniania; trudności w percepcji i ocenie prac plastycznych i projektowych; dostępność części oprogramowania tylko na terenie uczelni; częściowe lub całkowite wykluczenie części uczestników procesu kształcenia w związku z brakiem dostępu do odpowiedniego sprzętu i Internetu; większa czasochłonność zajęć przygotowania się do zajęć ze strony nauczycieli; brak możliwości wprowadzania korekt w czasie rzeczywistym (projekty inżynierskie, prace artystyczne); trudności w koordynacji zadań grupowych (np. zespół instrumentalny, chór); brak możliwości realizacji zajęć laboratoryjnych, projektowych, artystycznych poza wyspecjalizowanymi pracowniami; nadmierny wzrost biurokracji związany ze sposobem rozliczania kształcenia zdalnego; brak możliwości pracy w grupie; brak możliwości korzystania z komunikacji niewerbalnej; brak kompetencji nauczycieli akademickich w zakresie umiejętności diagnostycznych; związanych z rozpoznaniem wiedzy i zachowań studentów; ograniczony dostęp do zasobów bibliotecznych;
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> możliwość udziału w zajęciach niezależnie od położenia geograficznego; lepsze przygotowanie studentów do wykładów poprzez samodzielne studiowanie wcześniej przesłanych materiałów; wprowadzenie większej elastyczności w sposobie prowadzenia zajęć; możliwość zatrudniania nauczycieli akademickich z innych ośrodków; 	<ul style="list-style-type: none"> ograniczony dostęp studentów i pracowników do Internetu i nowoczesnego sprzętu zanikanie relacji społecznych; trudności z utrzymaniem stałego poziomu motywacji wśród studentów i prowadzących zajęcia; wzrost kosztów kształcenia związany z koniecznością zakupu szybkiego Internetu i nowoczesnego sprzętu komputerowego ryzyko błędnego zrozumienia treści przez studentów (błędy komunikacyjne); zależność od łączy internetowych,

	<ul style="list-style-type: none"> • niechęć nauczycieli do poznawania nowych technologii i programów; • przedkładanie komunikacji asynchronicznej (poczta elektroniczna, blog, forum) nad komunikacją synchroniczną (czat, video- lub audiokonferencja); • izolacja studentów; • ograniczona możliwość realizacji efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych; • ograniczenie możliwości prowadzenia badań naukowych z udziałem studentów; • trudności zdrowotne związane z długotrwałym korzystaniem z komputera.
--	--

Ocena zewnętrzna kierunków studiów

Zewnętrzną oceną jakości kształcenia Polskiej Komisji Akredytacyjnej w roku akademickim 2019/2020 zostały objęte kierunek lekarski, elektrotechnika, ekonomia oraz zarządzanie. Wszystkie kierunki uzyskały ocenę pozytywną.

Nie mniej sformułowane przez PKA uwagi potwierdzają zasadność wprowadzenie nowych procedur okresowej oceny programów studiów (np. w odniesieniu do aktualności treści programowych, zasad przeprowadzania praktyk zawodowych czy stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się) oraz okresowej oceny infrastruktury.

Uzasadniają one także konieczność realnego włączenia studentów poszczególnych kierunków do oceny programów studiów i innych aspektów studiowania (np. infrastruktury i zasobów bibliotecznych) oraz objęcie zakresem monitorowani USZJK prawidłowości obsady zajęć.

Ponadto Wydział Mechaniczny przygotowuje się w związku z rozszerzeniem zakresu kształcenia na kierunku mechanika i budowa maszyn do uzyskania Certyfikatu Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Opinie końcowe

1. Zredukowanie liczby wewnętrznych aktów prawnych odnoszących się do przydziału zadań w zakresie monitorowania jakości kształcenia.
2. Określenie w sposób przejrzysty kompetencji i zakresu odpowiedzialności osób i zespołów w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunkach studiów.
3. Wprowadzenie do USZJK rad programowych dla kierunków studiów jako zespołów obligatoryjnych ze wskazaniem ich składu i zadań.
4. Włącznie w obszar działania USZJK oceny prawidłowości obsady zajęć.
5. Systemowe zapewnienie realnego udziału w procesie monitorowania jakości kształcenia na kierunkach studiów oraz doskonalenia programów studiów studentów tych kierunków oraz – zwłaszcza na kierunkach o profilu praktycznym – przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.
6. Sprofilowanie treści programowych kształcenia językowego na kierunkach studiów, w sposób zapewniający opanowanie na studiach II stopnia terminologii specjalistycznej i fachowej, a na studiach I stopnia co najmniej zgodnie z zakresem dziedzin nauki odpowiadających kierunkom studiów.
7. Upowszechnianie wiedzy z zakresu jakości kształcenia.